

## **Workshop 9. Impact and impact analysis. What are the tools for effective impact measurement?**

### **Summary:**

- Alliances and universities are at very different stages in measuring impact. Some set up the indicators and planned implementation in the GA, some had carried out impact assessment already several times, some are planning.
- Suggested: Outputs (numeric indicators mainly) – outcomes + impact with more qualitative assessment
- What is the benefit/ impact for our university? How to measure that? This is discussed in many universities.

### **Suggestions:**

- National assessment on the impact of alliances. Several interested participants from the workgroup. If you are interested to join the initiative/ workgroup, please contact [annastina.sinisalo@helsinki.fi](mailto:annastina.sinisalo@helsinki.fi). Maybe together with Arene and UNIFI. Already made in Ireland?
- Invite participants from OKM and OPH to the next workshops to hear our messages and we are also interested in hearing what is done in the KOOTUKI group. Also participants from SITRA and BF to hear about what impact the alliances have had in Finland (stakeholders).
- Discussion how to have an impact on the EU education policy and to make Finnish priorities visible.

Siistimättömiä keskustelumuistiinpanoja työpajaan osallistuneille muistutukseksi:

- SEAMK tehdään jopa jokaiselle hankkeelle impact analyysi ja follow-up 1,5 vuoden päästä
- Jyväskylä: Aluevaikuttavuus yhtenä taskina, tehdään pilotteja millaista dataa saadaan missäkin kerättyä. Näyttää siltä että ennemminkin engagementtiä kuin impactiä.
- Heroes-allianssi. Sovittiin että jo alkuvaiheessa että kerätään tietoa.
- Kestävän kehityksen ja vastuullisuuden työpaketissa myös vaikuttavuus sisällä.
- Turun yliopisto: vaikuttavuussuunnitelma tulossa yliopistolla. Halutaan arvioida mitä vaikuttavuus on meille.
- EngageEU: vahva työpaketti society outreach, impact pathway tehty. Allianssi valinnut että kirjoittavat uuden strategian, ihan ok sopusoinnussa ollut, katsoo yli seuraavan ohjelmakauden. Mietitään koko ajan hankkeen merkittävyyttä ja hyötyä, vie niin paljon voimavaroja joten pitää olla perusteita.

- Yhteiskunnallisen vaikuttavuuden arviointi osoittautui hankalaksi. Tehty societal engagement. Oulun yliopisto tehnyt arvion mitä hyötyä allianssissa mukanaolosta on meille.
- Eri tavoilla, osa vahvana työpakettina tai taskina, osa oman yliopiston hyödyn arviointia tai yliopiston käytäntöjä tai yleisesti hankkeen osana.
- Societal engagement (ei outreach), koska vuorovaikutus ei pelkästään A:sta B:hen. Esim. Paljonko on kumppanuuksia alueellisesti, paljonko on quadruple-helix-hankkeita (haasteita miten saadaan opiskelijoita, yrityksiä mukaan, haaste, keskustelu saadaanko muuttamaan mittaritavoitteita alaspäin, laatu määrän edelle, onko parempi että vahvoja kumppanuuksia),
- Kysytty officerilta, voiko tavoitteita (KPI) muuttaa. Vastaus ei voi. Mutta voidaan selittää miksi pienempi, esim. vahvempia olemassa olevat yhteydet. Mutta komissiokin haluaa että laatu edellä.
- Pääasiassa outputs, siitä lähdetään liikkeelle. Mutta seurataan lisäksi laadullista toteutumista.
- RunEuropa, paljon numeerisia indikaattoreita esim tapahtumiin osallistumisia jne. GA:ssa hyvin kovia tavoitteita. Koordinaattori suhtautunut niin että nehen on vain tavoitteita. Laatua ei arvioida.
- Pienet tai suuret pysyvät muutokset. Tähän voidaan vaikuttaa vain epäsuorasti.
- Yksi allianssi: Baseline laitettiin, tavoitteet hyvin matalaksi.
- YUFE: hankkeen alussa suunniteltu ja ruvettu keräämään. Lisätty haastattelut ja tilaisuuksien vaikuttavuuden arviointi.
- Onko syntynyt verkostoja jotka tuo kansainvälistä tutkimusrahoitusta, autetaanko opiskelijoita valmistumaan ajoissa, jne. Mitkä ovat ne pysyvät muutokset joita ollaan saatu aikaan. Tätä pohdintaa tehdään koko ajan.
- Organisaation sisäinen engagement-ryhmä, jossa rehtorin johdolla työpaketin ja taskien johtajat. Ansaintalogiikkaa mietitään koko ajan.
- Paikallinen UNIK-ohjausryhmä, jossa sisäisesti valittu henkilöitä. Riippuu ryhmän koostumuksesta mitä pidetään tärkeänä. Mitä jää käteen?
- HY: laitetaanko me omaa rahaa ja mihin me halutaan laittaa rahaa, jos ei olisi E+-rahoitusta?
- Yksi ohjausryhmä TKI, yksi opetus, yksi rehtorin vetämä alueellinen. Paljon enemmän syntyy mahdollisuuksia kun on rahaa, vertailukohta on siltä ajalta kun ei ollut rahoitusta. Nyt vasta nähdään mitä tki-yhteistyö antaa meille, kun ollaan oltu rahoituksella vain 2 vuotta. Ehkä se hyöty onkin oppimispuolella? Saadun tiedon perusteella saavat ohjausryhmien kautta tiedon tästä
- TKI-yhteistyön vaikuttavuus voi tulla esiin vasta vaikka 10 vuoden päästä, miten sitä pystyy todentamaan. Ja onko se varmasti ollut allianssin kautta.
- Pitää miettiä miksi ollaan mukana. Päästään itse paljon pidemmälle, mitä odotettuja ja odottamattomia epäsuoria tai suoria vaikuttavuutta on allianssilla ollut havaittavissa.

Selvitetään haastatteluilla. Kiire, koska kevään tapaamiseen saadaan konkreettisesti näkyviin mitä laatua saadaan (mitä tehdään paremmin). Katsotaan Turun yliopistoa mutta työpakettien kautta.

- Allianssitasolla tutkittu seed funding vaikuttavuutta. Noin 50 projektia, kyselyyn vastasi noin 30. Mitä tapahtui projektin jälkeen, onko haettu uutta rahoitusta, oletteko tehneet yhteistyötä toisessa projektissa, oletteko esittäneet jossain konferenssissa, onko yhteisjulkaisuja, ... Oli hyvä näyttää se mitä pienillä seed fundingilla oli saanut aikaiseksi. Vielä olisi mielenkiintoista nähdä mitä yksittäisen tutkijan lisäksi on vaikuttanut yliopistotasolla.
- Raportointi: On tehty allianssissa väliraportti, mekaanisesti kerrottu että tehty tätä ja tätä. Ei kerrottu mitä se tuonut yksittäiselle tutkijalle, tai vaikka Komissiolle.
- Olisi mielenkiintoista tietää, tuleeko KARVIssa jotain tähän liittyvää arvioitavaa? Kaikki yliopistot eivät alliansseissa – ei voi suoraan.
- Kansainvälisyysindeksi – nouseeko se allianssiyhteistyön kautta. Kansallisesti voisi jollain tavalla hyödyntää.
- Komissio ei vaadi väliraportoinnissa, mutta ottaisi opiskelijanäkökulman mukaan. Esim. onko allianssin kursseista parempi arvioi kuin omista kursseista, liikkuvuus, mikä on allianssivaihtoa ja mikä ei,
- Allianssin yhteistutkinnot: Kun normaalisti kysytään valmistuneista että kuinka moni työllistynyt ja kuinka moni työllistynyt Suomeen. Meidän tilastot ei kerro kuinka moni ei-Suomeen työllistyneistä on ollut Suomessa opiskelemassa vain puoli vuotta opintojen alkuvaiheessa. Tämä liittyy siihen miten sinä kansallisesti arvioit vaikuttavuutta?
- **Onko tekeillä kansallista arviointia alliansseista?** Kiinnostuneita tekemään kansallinen arviointi allianssien vaikuttavuudesta. **Mitä kannattaisi kansallisella tasolla arvioida? Ehdotus OPH:lle, onko kiinnostusta lähteä sitä tekemään. Allianssit voisivat tehdä ehdotuksen arvioinnista ja miettiä miten voidaan arvioida? Irlantilaiset tehneet jo useampi vuosi sitten allianssien arvioinnista. Kaivetaan esille malli. Myös Arenen ja UNIFIn kautta ehdotus, enemmän meidän käsissä kuin jos sen tekisi OPH. Myös yliopistot tarvitsevat tietoa, miten kansallisella tasolla allianssit vaikuttaneet.**
- Miten suomalaiset yliopistot pärjäävät verkostoissa? Allianssin sisältä jollain tavalla laadullisella arvioinnilla löydettävissä. **Saadaanko allianssilta panostusta vastaavan määrän,** vai valuuko meiltä allianssin muille jäsenille.
- **Alliansseilla tärkeä rooli EU-koulutuspolitiikan tekemisessä. Miten me pystytään allianssien kautta viemään Suomelle tärkeitä asioita EU-koulutuspolitiikkaan. Onko se ”keskusyksikkö” joka saa oman näkemyksen eteenpäin, eikä suomalaisten tavoitteet mene eteenpäin.**
- Onko edustajat täysin selvillä siitä mitkä ovat tärkeitä asioita alliansseille? OKM voisi hyödyntää alliansseja enemmän? On epäselvää ketkä edustajia? Mitä asioita

keskustelussa KOOTUKI:ssa? Ehdotetaan että tulee ministeriön ihmisiä mukaan työryhmiin istumaan.

- Arviointi: Mitä olemme korkeakouluina saaneet? Tehneet? Mikä on meidän panos EU-korkeakouluyhteistyöhön ja politiikkaan?
- **Seuraavan vuoden konferenssiin Sitrasta ja BF:stä, miettimään mitä me olemme saaneet tästä? Myös Karvista.**
- Metropolia: katsotaan outputs, sitten arvioidaan outcomes ja impact. Kyselyllä kysytään mitä yhteistyö antanut. Yksi task /WP joka tekee tämän, viestinnän työpaketin alla. Indikaattori määrällisiä, mutta laadullinen kysely perään, esimerkkejä (opiskelijat, sidosryhmät, jne). Laadulliset kyselyt tehdään työpakettien alla, toisessa dissemination & impact -työpaketin alla.